

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 16 marca 2022 r.

PU.8361.3.2022

DECYZJA PO.31.ZSE.10.2022.MW

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c, art. 92 pkt 5 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy:

"ALDI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Chorzowie, ul. Niedźwiedziniec 10, 41-506 Chorzów,

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej naruszenia przez przedsiębiorcę art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie ALDI przy ul. Radzywińskiej 245 w Warszawie, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczącej nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniają umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego w powyższym zakresie.

2. **wymierza** przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w ww. punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 05-18.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "ALDI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie.



W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Radzymińskiej 245 w Warszawie, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczącej nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu w ww. punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: "ALDI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie poprzez brak umieszczenia w sklepie przy ul. Radzymińskiej 245 w Warszawie informacji wskazanej w art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, naruszył art. 37 ust. 4 tej ustawy, a poprzez brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszył art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 16.02.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 04.03.2022 r. prokurenci strony podnieśli, iż spółka dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko czego można było rozsądnie oczekiwać, aby wypełnić podstawowe obowiązki. Wyjaśnili, że celem wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 37 ww. ustawy w punkcie sprzedaży przy ul. Radzymińskiej 245 w Warszawie została wyznaczona specjalna strefa selektywnej zbiórki odpadów. W wyznaczonym obszarze w pobliżu kas umieszczono dużą tablicę informacyjną, której wzór został opracowany przez Rekopol Organizację Odzysku Opakowań S.A. w porozumieniu z COBRO Instytutem Badawczym Opakowań, na której zawarto informacje, że w punkcie handlowym:

- nieodpłatnie odbierany jest zużyty sprzęt z gospodarstw domowych, o ile jest on tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzęt w tej jednostce,

- powierzchni poświęconej sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego powyżej 400 m² nieodpłatnie przyjmowany jest w jednostce lub bezpośredniej bliskości małogabarytowy zużyty sprzęt z gospodarstw domowych (żaden z jego wewnętrznych wymiarów nie może przekraczać 25 cm) bez konieczności zakupu nowego urządzenia.

Dodatkowo wskazali, że poprawność wypełnienia przez spółkę obowiązku wynikającego z art. 37 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym była weryfikowana podczas audytu środowiskowego przeprowadzonego przez zewnętrzną, profesjonalną firmę konsultingową. W protokole poaudytowym, którego fragment zamieszczono w przedmiotowym piśmie, stwierdzono, iż obowiązek wynikający z art. 37 ww. ustawy realizowany jest właściwie. Ponadto, prokurenci podnieśli, że strona nie prowadzi dystrybucji polegającej na dostarczaniu nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, a sprzedaż realizowana jest jedynie w punkcie sprzedaży - wobec powyższego przedmiotowy zapis ma charakter bezprzedmiotowy w przypadku strony. W związku z tym, w ocenie prokurentów, nie było podstaw, by przypuszczać, że ustawowy obowiązek realizowany jest w sposób niepełny. Ponadto poinformowali, że niezwłocznie po kontroli podjęto działania eliminujące wątpliwości, co do właściwej realizacji obowiązku. W wyznaczonym miejscu na tablicy informacyjnej dodano zapis dotyczący art. 37 ust. 2, co uwidoczniono na zdjęciu i przekazano do organu.

W odniesieniu do realizacji przez stronę obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, prokurenci poinformowali, że punkt sprzedaży jest wyposażony w tablicę informacyjną, która wykonana jest w formie naklejki umieszczanej na kontenerach do segregacji odpadów od klientów za linią kas. Przed docelowym umieszczeniem tablicy pole jest wypełniane. Wyjaśnili, iż w przypadku kontrolowanego sklepu pole prawdopodobnie zostało wypełnione zmywalnym, nietrwałym markerem. Wskazali, że kontenery, na których umieszczana jest tablica informacyjna obligatoryjnie muszą być utrzymywane w należyтым stanie sanitarnym i prawdopodobnie podczas prac porządkowych (mycia kontenerów) informacja została przypadkowo zmyta. Poinformowali, że strona niezwłocznie po przeprowadzonej kontroli podjęła działania eliminujące wątpliwości, co do właściwej realizacji obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 2 ww. ustawy. W wyznaczonej strefie selektywnej zbiórki uzupełniono niezmywalnym, trwałym markerem pole przeznaczone na wskazanie najbliższego punktu zbiórki zużytego elektroprzętu oraz punktu selektywnej zbiórki odpadów, na potwierdzenie czego, dołączono zdjęcia. Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności, w imieniu spółki prokurenci wnieśli o umorzenie wszczętego postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia prokurentów strony i zauważa, że zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym organ nie wszczyna postępowania, a wszczęte umarza, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi dowody i okoliczności wskazujące, że dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do tego naruszenia nie doszło lub nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których organ nie mógł przewidzieć. Przepis ten odnosi się zatem do stanu poprzedzającego powstanie stanu naruszającego prawo. W ocenie organu strona przedstawiła dowody i okoliczności wskazujące, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko czego można było od niej rozsądnie oczekiwać aby nie doszło do naruszenia art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W celu weryfikacji

poprawności realizacji obowiązków ciążących na wprowadzającym i dystrybutorze wynikających z ww. ustawy spółka zleciła przeprowadzenie audytu środowiskowego zewnętrznej profesjonalnej firmie. W protokole poaudytowym nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z realizacją obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ww. ustawy. Wobec powyższego strona nie miała podstaw, by przypuszczać, że obowiązek wynikający z ww. przepisu jest realizowany w niepełnym zakresie. Niezależnie od powyższego organ zauważa, iż okoliczność na którą powołują się prokurenci strony tj. fakt iż sprzedaż realizowana jest jedynie w punkcie sprzedaży, nie zwalnia dystrybutora sprzętu od realizacji obowiązku informacyjnego określonego w art. 37 ust. 4 ww. ustawy w pełnym zakresie.

Biorąc pod uwagę przedstawione przez prokurentów strony dowody i okoliczności wskazujące, że strona dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, w ocenie organu zachodzą podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania administracyjnego w powyższym zakresie na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Odnosząc się do wyjaśnień strony w zakresie niewykonania obowiązku określonego w art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, organ zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Zatem okoliczność w jakiej doszło do powstania naruszenia - prawdopodobne zmycie informacji podczas prac porządkowych nie zwalnia strony od odpowiedzialności za naruszenie obowiązków wynikających z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Przepisy art. 39 pkt 2 ww. ustawy obliguje, aby wymagane informacje były umieszczone w widocznym miejscu. Strona winna posiadać świadomość, że należy uwidocznic informacje wymagane przepisami prawa, w sposób trwały, tak aby nie istniało ryzyko, że zostaną usunięte podczas prac porządkowych. Powyższe nie jest zatem okolicznością wyłączającą odpowiedzialność – działaniem siły wyższej. W ocenie organu, w zakresie niewykonania przez stronę powyższego obowiązku, nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis art. 93 ust. 4 ww. ustawy przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego w zakresie niewykonania obowiązku określonego w art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona nie uwidoczniając

informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Wprawdzie strona uzupełniła brakujące informacje niezmywalnym, trwałym markerem, jednak nie można tutaj mówić o znikomej wadze naruszenia. O znikomej wadze naruszenia w przypadku przepisów ustawy o zużytym sprzęcie można byłoby mówić w przypadku, gdyby wymagana prawem informacja była umieszczona w sposób niepełny, brakowało w niej części zapisów etc. Natomiast z całą mocą należy stwierdzić, iż nie dotyczy to sytuacji, gdy brak było wymaganych prawem informacji. Ich brak mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ww. ustawy, nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązku informacyjnego określonego w art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Konsumenci pozbawieni byli informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytym sprzętem.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisu jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej w dniu 05.01.2022 r. W toku kontroli inspektorzy stwierdzili, iż przedsiębiorca wyeliminował stwierdzone nieprawidłowości i uwidoczniał brakujące informacje.

Dotychczasowa działalność podmiotu

Przedsiębiorca został zarejestrowany Krajowym Rejestrze Sądowym w 26.01.2006 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

uznał, iż przedsiębiorcy: "ALDI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. **5 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "ALDI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Niedźwiedziniec 10, 41-506 Chorzów,
2. aa.